

# БЮЛЛЕТЕНЬ

Уполномоченного  
по правам человека  
в Российской Федерации

№7  
декабрь  
2019

РЕДАКЦИОННАЯ  
КОЛЛЕГИЯ АППАРАТА  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Москалькова Т. Н.,  
доктор юридических наук,  
доктор философских наук

## ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Черников В. В., доктор юридических наук

## РЕДАКТОРЫ

Зловедов А. Э., Смирнова С. Н.,  
Жигалов Н. Ю.

## ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ ИЗДАНИЯ

Шатилина А. С.

Подписано в печать 15.11.2019.  
Выход в свет 29.11.2019.

Отпечатано в типографии "АСТЕР"  
(ИП Дудкин В. А.)  
614064, г. Пермь, ул. Усольская, 15  
тел. (342) 249-54-01  
Заказ № 161335.  
Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. — 17,5. Усл. печ. л. — 17,5  
Общий тираж 300 экз. Цена свободная.

Мнение редакции может не совпадать  
с мнением автора статьи.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Т. Н. Москалькова.</b> Проблемы защиты прав потерпевших в рамках уголовного расследования.....	4
<b>Главная тема / Защита прав потерпевших в уголовном процессе</b>	
<b>Ш. Малкоч.</b> Защита прав потерпевших в уголовном процессе: роль института Омбудсмана Турецкой Республики.....	7
<b>С.А. Бабуркин.</b> Вопросы защиты прав потерпевших в контексте соблюдения и защиты права на доступ к правосудию: опыт Ярославской области.....	11
<b>Т.А. Потяева.</b> Защита прав потерпевших на территории города Москвы.....	16
<b>Н.Л. Епихина.</b> Защита прав граждан, потерпевших от преступлений.....	22
<b>А.В. Шишлов.</b> Защита прав потерпевших в уголовном процессе.....	24
<b>Е.Ю. Семёнова.</b> Анализ законодательства при защите прав потерпевших в уголовном процессе на примере жалоб жителей Подмосковья.....	29
<b>Т.В. Журик.</b> Проблемы защиты прав потерпевших в рамках уголовного расследования.....	34
<b>Р.Ф. Каюмов.</b> Некоторые проблемные вопросы защиты прав потерпевших от преступных посягательств.....	38
<b>П.В. Миков.</b> Практические аспекты защиты прав потерпевших: из опыта работы уполномоченного по правам человека в Пермском крае.....	42
<b>А.М. Капустин.</b> Обеспечение прав потерпевших в уголовном процессе.....	46
<b>А.М. Чадов.</b> Права потерпевших в уголовном процессе: из опыта работы уполномоченного по правам человека в Оренбургской области.....	50
<b>А.А. Лабейкин.</b> Защита прав потерпевших в уголовном процессе в Орловской области.....	53
<b>В.В. Репин.</b> Защита прав потерпевших на стадиях досудебного производства.....	56
<b>А.Г. Панин.</b> Совершенствование государственной системы гарантий возмещения ущерба потерпевшим.....	60

# СОДЕРЖАНИЕ

**О.Д. Гальцова, О.А. Мотин, Н.Н. Шахтарин.**  
Защита прав потерпевших: публичные и частные аспекты.....64

**Л.В. Романова.** Защита прав потерпевшего  
при домашнем насилии в уголовном процессе.....68

## Проблемы и решения

**Т.Б. Мамытов.** Проблемы, связанные с надлежащей  
реализацией полномочий Акыйкатчы (Омбудсмена)  
Кыргызской Республики.....72

**Ю.Б. Мельников.** Некоторые проблемы реализации  
защиты прав граждан от преступных посягательств  
в Приморском крае.....76

**П. Ю. Буцай.** Актуальные проблемы прав потерпевших  
в уголовном процессе.....81

**Н.Н. Шалабаева.** Проблемные аспекты защиты  
и реализации прав потерпевших в уголовном процессе.....85

**С. А. Шмелева, В.И. Князев.** О соблюдении разумных  
сроков досудебного производства как конституционного  
права граждан на доступ к правосудию.....88

**А.Я. Осокин.** Защита прав потерпевших –  
потребителей услуг.....94

**Ю.И. Зельников.** Проблемы соблюдения прав граждан  
при размещении объектов предпринимательской  
деятельности в жилых домах  
и непосредственной близости от них.....97

**А.О. Шулбаев.** Нарушение трудовых прав граждан  
при работе вахтовым методом – из практики работы  
аппарата уполномоченного в Республике Хакасия.....101

## Права восстановлены

**Н.Т. Отделкина.** Практика защиты прав потерпевших  
уполномоченным по правам человека  
в Нижегородской области.....104

**Е.Г. Карташова.** Преступник не остался безнаказанным.....107

**В.В. Соломенников.** О содействии уполномоченным  
по правам человека в Удмуртской Республике  
в защите прав потерпевших.....108

**Л.С. Хащева.** Стараемся оправдывать  
ожидания заявителей.....111

**Д.Э. Оздоев.** Защита прав потерпевших  
в уголовном процессе: опыт уполномоченного  
по правам человека в Республике Ингушетия.....114

**Д.Р. Алиев.** Права восстановлены спустя годы.....116

**В.С. Тулупов.** Защита прав потерпевших  
в уголовном процессе.....119

**С.В. Мышак.** Защита жилищных прав граждан.....122

# СОДЕРЖАНИЕ

## Экспертное мнение

<b>Л.В. Анисимова.</b> Право на защиту: проблемные аспекты реализации прав потерпевших в уголовном процессе.....	125
<b>Т.Г. Мерзлякова.</b> Права потерпевших от преступлений: закон и реалии.....	130
<b>В.В. Фирсов.</b> Право потерпевших от преступлений на возмещение вреда: проблемы, способы решения.....	134
<b>С.С. Шефер.</b> Права потерпевших должны быть гарантированы.....	136
<b>И.Н. Куксин, Е.А. Кулишенко.</b> Защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.....	138

# ПРАВО ПОТЕРПЕВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ, СПОСОБЫ РЕШЕНИЯ



**Владимир Владимирович Фирсов,**  
уполномоченный по правам человека  
в Курской области

Согласно статье 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений охраняются законом, государством им обеспечивается доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба. Гарантии восстановления имущественных и личных неимущественных прав граждан, потерпевших от преступлений, предусмотрены в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном законодательстве России.

Тем не менее современные реалии таковы, что право потерпевшего на возмещение вреда можно отнести к одним из наиболее трудно-реализуемых на практике. Обратимся к статистическим данным.

По информации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, сумма прямого ущерба от преступлений, определенная федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями по судебным актам в 2018 году, составила почти 59,2 млрд. рублей. Признана судами погашенной до вынесения судебного акта сумма ущерба в размере более 11,5 млрд. рублей. Не присуждалось к взысканию с учетом материального положения должника или вины других лиц около 16,3 млрд. рублей. Таким образом, сумма ущерба, присужденная к взысканию

по приговорам и решениям судов, составила 31,4 млрд. рублей, что составляет 53% от суммы прямого ущерба, определенной судами.

Официальная статистика о фактическом исполнении судебных решений по возмещению вреда отсутствует, однако ряд исследователей утверждают, что доля исполненных решений суда не превышает 20%. Полагаем, что с этим можно согласиться. Предусмотренные законодательством формы возмещения ущерба, причиненного преступлением, нуждаются в срочном реформировании, в том числе есть необходимость в применении иных, более действенных механизмов.

На сегодняшний день в качестве одного из способов обеспечения имущественных и личных неимущественных прав потерпевших от преступлений законодателем предусмотрено стимулирование правонарушителей к возмещению причиненного ими вреда.

Так, статья 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) к обстоятельствам, смягчающим наказание, относит в том числе и добровольное возмещение виновным имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления.

Заглаживание причиненного вреда потерпевшему также является одним из условий освобождения от уголовной ответственности

лиц, впервые совершивших преступление небольшой и средней тяжести (статья 76 УК РФ).

В соответствии со статьями 79 и 80 УК РФ при рассмотрении ходатайств лиц, отбывающих содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судом учитывается возмещение ими вреда (полностью или частично), причиненного преступлением.

В данном случае считаем, что законодателю необходимо четко определить часть ущерба, которую осужденный обязан возместить для того, чтобы рассчитывать на условно-досрочное освобождение или замену неотбытой части наказания более мягким его видом. Было бы справедливо при возмещении лицом, отбывающим наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы, не менее 1/3 причиненного ущерба применять более мягкий вид наказания, 2/3 – условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

На наш взгляд, в целях совершенствования гарантий прав потерпевших можно дополнить статью 62 УК РФ положением о назначении лицу, повторно совершившему преступление небольшой или средней тяжести (за исключением преступлений против личности), наказания, не связанного с лишением свободы, если оно полностью возместило потерпевшему причиненный имущественный и моральный вред, активно содействовало раскрытию преступления, а также если потерпевший не возражает против назначения такого наказания.

Внесение данных изменений станет очевидным шагом к гуманизации уголовного законодательства и будет способствовать достижению одной из главных целей уголовного судопроизводства – защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Кроме того, при совершенствовании уголовного законодательства важно исследовать и трансформировать (не копировать!) в национальную правовую систему зарубежный опыт регулирования правоотношений по возмещению ущерба потерпевшим.

Например, во многих странах за совершение нетяжких преступлений активно при-

меняется мера наказания в виде штрафа и обязанности компенсировать причиненный преступлением вред.

Довольно интересным представляется также положение статьи 77 Уголовного кодекса Республики Беларусь, которое предусматривает за совершение преступлений, не являющихся тяжкими, осуждение с отсрочкой исполнения наказания на срок от одного года до двух лет. В этот период суд может обязать осужденного в том числе устранить в определенный срок причиненный преступлением вред. При выполнении осужденным установленных судом обязанностей он освобождается от назначенного по приговору наказания, в противном случае приговор суда обращается к исполнению.

Тем не менее даже подобного рода нормы не могут в полной мере гарантировать жертве преступления компенсацию причиненного ущерба, например, если виновное лицо скрывается от правоохранительных органов, либо преступник является неплатежеспособным.

В международном праве и законодательстве многих зарубежных стран (Великобритания, США, Франция, Германия и др.) присутствуют нормы о возмещении жертвам насильственных преступлений вреда за счет государственных средств, в случаях, когда его возмещение из других источников невозможно. При этом функционируют специальные фонды потерпевших, через которые осуществляется выплата.

К сожалению, российский законодатель не предусмотрел возмещение государством вреда потерпевшим от преступлений, за исключением выплаты компенсаций жертвам террористического акта. В итоге потерпевшие вынуждены годами ждать исполнения решений суда о выплате причиненного ущерба без малейшей надежды на то, что их права будут когда-либо восстановлены.

Считаем, что в сложившейся ситуации Российская Федерация обязана принять на себя обязательства по выплате компенсаций гражданам, которым преступлением причинен вред здоровью, и близким родственникам погибших в результате преступного деяния, это полностью согласуется с международно-правовыми нормами, положениями статьи 52 Конституции Российской Федерации, а также будет соответствовать назначению и принципам уголовного судопроизводства страны.

зе в возбуждении уголовного дела обращаются граждане к уполномоченному.

Так, согласно Сведениям о деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК РФ) за январь - сентябрь 2018 года рассмотрено 527 013 сообщений о преступлении и возбуждено 105 227 уголовных дел (с повторными)<sup>1</sup>. Таким образом, по статистике СК РФ, примерно каждое пятое сообщение о преступлении становится основанием для возбуждения уголовного дела. При этом за январь-ноябрь 2018 года прокуроры отменили 2 034 479 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, в то время как постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела отменено всего 13 771, т. е. в 147 раз меньше<sup>2</sup>.

Существует ряд законных причин отказа в возбуждении уголовного дела. Однако на данный момент не представляется возможным исключить коррумпированность органов следствия, что и влияет на отказ в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, иногда нарушаются сроки расследования, хотя некоторые виды преступлений не терпят промедления. По этим причинам, опять же, нарушаются права потерпевших на восстановление социальной справедливости. Между тем нельзя забывать о возможном давлении на потерпевшего со стороны виновного лица и даже со стороны правоохранительных органов. Следствием этого могут стать заведомо ложные показания, а при этом возможно, что виновное лицо уйдет от ответственности.

Для потерпевшего значительное место имеет наказание виновного лица. Современная практика чаще всего сводится к применению лишь карательного механизма в отношении виновного посредством ограничения или лишения свободы. При этом совершенно мало внимания уделяется институту возмещения потерпевшему нарушенных прав.

Для восстановления справедливости важным компонентом является учет мнения потерпевшего относительно наказания. В уголовном судопроизводстве потерпевший имеет

две цели: во-первых, он желает получить возмещение вреда, причиненного совершенным преступлением и, во-вторых, - наказать виновное лицо. Стремлению уголовного процесса восстановить социальную справедливость соответствует единство этих желаний. В Уголовном кодексе Российской Федерации добровольное возмещение вреда рассматривается как обстоятельство, смягчающее уголовное наказание, и как составная часть условия освобождения от уголовной ответственности. Эти последствия непосредственно касаются положения виновного лица. Также при оценке смягчающих наказание обстоятельств суд рассматривает возмещение вреда как обстоятельство, подтверждающее раскаяние лица в совершенном деянии. Однако при этом не учитывается мнение пострадавшей стороны и полнота удовлетворения требований, что тормозит процесс восстановления справедливости.

Полное возмещение вреда связано с компенсацией морального вреда. Размер морального вреда определяет суд, что носит субъективный характер, зависит от профессионализма судьи и других факторов. Но, к сожалению, полное возмещение вреда потерпевшей стороне — редкость в практике уголовного судопроизводства, все упирается в неразвитость механизма взыскания вреда с виновного лица.

Это далеко не полный перечень проблем в механизме реализации защиты прав потерпевших. Институт защиты прав потерпевших — явление сложное и неоднозначное. Следует отметить, что развитие права не стоит на месте и в отношении защиты потерпевших. Защита прав потерпевших должна стать не только конституционной обязанностью государства, но и гражданской обязанностью самого общества. Достижение поставленной цели возможно лишь при проведении комплекса различных мер, от совершенствования законодательства в данной области до непосредственной реализации уже установленных защитных норм. Необходимость скорейшего разрешения этих проблем — залог становления правового общества.

<sup>1</sup> URL: <https://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения: 11.10.2019)

<sup>2</sup> URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1520450> (дата обращения: 11.10.2019)